VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 160)**

z dnia 4 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 160)

4 grudnia 2018 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie (druk nr 2356).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Mariusz Białecki** prezes Krajowej Rady Notarialnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Dawid Ożóg** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum niezbędnym do podejmowania uchwał. Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie, druk nr 2356. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, względnie uwag, uznam, że Komisja zaakceptowała proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Nikt uwag nie zgłasza, zatem stwierdzam, że porządek dzienny został przez Komisję przyjęty.

Bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie gości. W szczególności witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam pana ministra Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu. Witam pana Mateusza Kaczocha, głównego specjalistę do spraw legislacji w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego. Witam panią Danutę Winiszewską, głównego specjalistę, sędziego w Departamencie Zawodów Prawniczych. Witam przedstawiciela Krajowej Rady Notarialnej, a w szczególności pana Mariusza Białeckiego, prezesa tejże Rady. Witam przedstawiciela stowarzyszenia notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej. Nie ma. Spodziewaliśmy się, bo zaproszenie było. Witam mecenasów z Biura Legislacyjnego, sekretarzy Komisji i przede wszystkim panie i panów posłów.

Czy nie ma pana posła Kamila Bortniczuka? Jest pan poseł. Chciałem pana posła bardzo serdecznie powitać. To jest nowy członek Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Nie znam pana z twarzy, dlatego zapytałem. Bardzo mi miło.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Otwieram pierwsze czytanie projektu ustawy. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła przewodniczącego Tomasza Rzymkowskiego o zaprezentowanie projektu ustawy. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni goście, to jest bardzo krótki projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o notariacie. Dwie jednostki redakcyjne. Art. 1 przewiduje skreślenie art. 102 i 103 ustawy – Prawo o notariacie, natomiast art. 2 to są przepisy dotyczące wejścia w życie tychże przepisów, czyli vacatio legis. A teraz tytułem uzasadnienia, jak również odniesienia się do opinii, które wpłynęły do Komisji po przedłożeniu projektu ustawy. Oba przywołane przepisy art. 102 i 103 Prawa o notariacie dają możliwość dokonywania doręczeń bezpośrednich pomiędzy stronami czynności notarialnych za pośrednictwem notariusza, przy czym istnieje możliwość, żeby na żądanie strony nastąpiła zmiana trybu doręczenia bezpośredniego na tryb doręczenia

pocztowego. Te przepisy, które obowiązują od 1991 roku, nie mają jakiegokolwiek większego znaczenia praktycznego. Przepisy te stanowią wygasającą alternatywę dla innych, o wiele skuteczniejszych przewidzianych w prawie polskim mechanizmów doręczenia. Praktyka wskazuje na konieczność ich usunięcia, gdyż częstotliwość ich stosowania umiejscawia je na skraju faktycznego *desuetude*.

Statystyki, które zostały przedłożone w pozytywnym stanowisku do przedłożonego projektu ustawy, przygotowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości wskazują, iż takich doręczeń w ubiegłym 2017 roku w całym notariacie było 157 przypadków, więc można powiedzieć o incydentalnym stosowaniu tych przepisów. Nie przedłużając, bo z treścią uzasadnienia członkowie Komisji się na pewno zapoznali, tylko dodam, iż stanowisko Rady Ministrów do przedłożonego projektu ustawy jest pozytywne, z zastrzeżeniem konieczności uzupełnienia art. 1 o skreślenie przepisów art. 79 pkt 3, z racji na bezpośredni związek tychże przepisów. Dziękuję również Krajowej Radzie Notarialnej za pozytywną opinię przedmiotowego projektu ustawy. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt do dyskusji się nie zgłasza. Zapytam zatem przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości o stanowisko do tego projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pan przewodniczący sprawozdawca przytoczył wszystkie racje, które stoją za inicjatywą poselską. Trudno tu cokolwiek dodać, zwłaszcza że posłużono się statystykami, które my przedłożyliśmy i przy pozytywnym stanowisku rządu, zwłaszcza w kontekście doręczeń transgranicznych, przewidywanych rozporządzeniem 1393/2007. Dodatkowy zamęt może się pojawić co do charakteru tych doręczeń. Jest to pewien archaizm, rzecz zupełnie w dzisiejszych czasach niepotrzebna i celowym jest, ażeby usunąć te dwa przepisy i ten trzeci, na który zwróciliśmy uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nikt nie przejawia woli zabrania głosu, przeto zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne do tytułu projektu ustawy ma propozycję, aby brzmiał on: Ustawa z dnia… o zmianie ustawy – Prawo o notariacie. To jest poprawka zgodna z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko przedstawiciela wnioskodawców?

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

W pełni aprobuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem jest akceptacja do zmiany tytułu. Nikt sprzeciwu nie zgłasza. Stwierdzam, że tytuł w wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia artykułu pierwszego. Czy są uwagi do brzmienia art. 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. Biuro Legislacyjne przygotowało następującą propozycję brzmienia art. 1. Art. 1: W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (metryka) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 79 uchyla się pkt 3; 2) w dziale II uchyla się rozdział 5. Poprawka przygotowana przez Biuro wymagałaby przyjęcia przez posłów z uwagi na to, że dodaje jedną zmianę, która nie jest zawarta w przedłożeniu, a wydaje się zasadna, bo pkt 3 w art. 79 powinien zostać w konsekwencji uchylony. Pkt 2 w przedłożeniu doty-

czy uchylenia art. 102 i art. 103, natomiast oba te artykuły stanowią całość rozdziału 5, stąd należy uchylić rozdział 5 w dziale II.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Zresztą co do art. 79 była również taka sugestia Krajowej Rady Notarialnej. Proszę, przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Ja przejmuję w pełni tę poprawkę, zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w wersji zaproponowanej przez biuro notarialne, w postaci poprawki przejętej przez przedstawiciela wnioskodawców? Przepraszam, przez Biuro Legislacyjne.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Biuro notarialne zlikwidowano w 1961 roku.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Ale cieszę się, że wszyscy państwo wiedzą, o co chodzi, a więc widać, że dość precyzyjnie mimo wszystko się wypowiedziałem. Dziękuję bardzo.

Poseł Borys Budka (PO):

Tylko żeby to nie była prorocza pomyłka.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, jak widać jestem podejrzewany o zdolności proroctwa, a to też jakieś nowe uznanie.

Dobrze. Stwierdzam, że art. 1, bo nikt sprzeciwu nie zgłasza, został przyjęty w wersji zaprezentowanej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. Jeszcze zanim Wysoka Komisja przejdzie do procedowania nad art. 2, chcielibyśmy zasygnalizować jedną kwestię, która ewentualnie oznaczałaby dodanie art. 1a, stąd w tym momencie moja uwaga. Chodzi o to, czy nie należałoby dodać przepisu przejściowego regulującego kwestie, jakie przepisy powinny mieć zastosowanie do przypadków wystąpienia strony z żądaniem doręczenia jej przez notariusza oświadczenia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. To jest kwestia merytoryczna. Jeżeli państwo widzą taką potrzebę i uznaliby państwo, że powinny być zastosowane przepisy dotychczasowe, to my mamy pewną propozycję, jest to natomiast kwestia ściśle merytoryczna, dlatego wymaga poprawki poselskiej.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

A to nie jest oczywiste, że obowiązuje dotychczasowa ustawa?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Tomasz Rzymkowski.

Poseł Tomasz Rzymkowski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Korzystając z pomocy Biura Legislacyjnego, przedłożę merytoryczną poprawkę, którą państwo przygotowali. Ja ją w pełni popieram i też przejmuję jako poprawkę poselską. Mianowicie proponuję treść art. 1a: W przypadku wystąpienia strony z żądaniem, o którym mowa w art. 102 § 1 ustawy zmienionej w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak sądzę, Ministerstwo Sprawiedliwości nie ma uwag do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

To znaczy my, gdyby to było przedłożenie rządowe, takiej poprawki pewnie byśmy nie proponowali, ponieważ moi współpracownicy podali, że w tym roku mamy tylko 55

takich doręczeń, więc prawdopodobieństwo wystąpienia takiej sytuacji, żeby ten przepis przejściowy miał zastosowanie, jest bliskie zeru. Oczywiście nie sprzeciwiamy się. To jest decyzja Wysokiej Komisji i pana przewodniczącego czy to przejąć, czy nie przejąć. Mówimy trochę o bytach wirtualnych.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Została zgłoszona poprawka. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej poprawki? Nikt sprzeciwu nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do art. 2 mamy jedną drobną uwagę legislacyjno-redakcyjną. Otóż art. 2 powinien mieć brzmienie: Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Czyli należy skreślić wyraz „jej”.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dobrze. Jest chyba akceptacja ze wszystkich stron dla skreślenia wyrazu „jej”. Dziękuję bardzo. Nikt nie zgłasza innych uwag do art. 2. Zatem stwierdzam, że art. 2 po korekcie legislacyjnej został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? 16 głosów za. Kto jest przeciw? Nikt się nie zgłosił. Kto się wstrzymał od głosu? Nikt. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty jednomyślnie.

Pozostaje kwestia wyboru sprawozdawcy. Proponuję pana posła Bartłomieja Wróblewskiego. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

A dlaczego nie poseł Rzymkowski?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Pan przewodniczący poseł Rzymkowski jest przedstawicielem wnioskodawców, a pan poseł Wróblewski będzie sprawozdawcą Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że kandydatura pana posła Bartłomieja Wróblewskiego została zaakceptowana. Nikt sprzeciwu nie zgłasza, a zatem stwierdzam, że pan poseł Bartłomiej Wróblewski będzie sprawozdawcą.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo dziękuję państwu za udział.